КІЕВСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

1881 года №№ 30 и 31 29 іюля—5-го августа.

Выходятъ еженедѣльно; цѣна годовому изданію 4 руб. съ пересылкою; съ Воскреснымъ Чтеніемъ (выходитъ еженедѣльно) 7 руб.

За напечатаніе объявленій взимается плата за строку или ея мѣсто за 1 разъ по 20 коп., за каждый слѣдующій разъ по 10 коп.

ЧАСТЬ ОФФИЦІАЛЬНАЯ.

—

ОПРЕДѢЛЕНІЯ СВЯТѢЙШАГО СИНОДА.

О возможномъ сокращеніи круга дѣлъ, представляемыхъ на разрѣшеніе и утвержденіе Его Императорскаго Величества.

По указу Его Императорскаго Величества Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали: предложеніе г. синодальнаго Оберъ-Прокурора, отъ 14-го мая 1881 г. за № 2318, въ коемъ изъяснено, что, во исполненіе Высочайшей Государя Императора воли о возможномъ сокращеніи круга дѣлъ, представляемыхъ на разрѣшеніе и утвержденіе Его Императорскаго Величества, г. Оберъ-Прокуроръ входилъ въ ближайшія по сему вопросу соображенія относительно предметовъ вѣдомства Святѣйшаго Синода и, по тщательномъ пересмотрѣ всѣхъ родовъ дѣлъ сего вѣдомства, доселѣ восходившихъ на Высочайшее усмотрѣніе, имѣлъ счастіе всеподданѣйше представлять Его Императорскому Величеству составленный, по совѣщанію съ Членами Святѣйшаго Синода, перечень рода тѣхъ изъ сихъ дѣлъ, окончательное рѣшеніе коихъ, въ отмѣну принятаго нынѣ порядка, могло бы быть предоставлено Святѣйшему Синоду, безъ испрошенія Высочайшихъ разрѣшеній и повелѣній по онымъ. Государь Императоръ, въ 9-й день минувшаго мая, Высочайше соизволилъ утвердить предположеніе о предоставленіи Святѣйшему Синоду окончательнаго рѣшенія дѣлъ, поименованныхъ въ прилагаемомъ при семъ перечнѣ. Вмѣстѣ съ симъ, въ виду того, что въ числѣ дѣлъ, показанныхъ въ томъ перечнѣ, между прочимъ, значится награжденіе духовныхъ лицъ скуфьями, камилавками и наперсными крестами, Его Императорскому Величеству благоугодно было Высочайше повелѣть, чтобы Святѣйшій Синодъ установилъ для наградъ духовенству и принялъ къ руководству опредѣленную норму, соотвѣтственно наличному числу священнослужителей и примѣнительно къ размѣру назначенныхъ въ 1874 г. по всѣмъ свѣтскимъ вѣдомствамъ наградныхъ нормъ, но отнюдь не свыше пропорціи 1: 20. Приказали: объ изъясненной Высочайшей волѣ, для свѣдѣнія и руководства по духовному вѣдомству, напечатать въ „Сенатскихъ Вѣдомостяхъ“, въ «Церковномъ» и «Правительственномъ Вѣстникахъ».

На подлинномъ Собственною Его Императорскаго Величества рукою написано:

„СОГЛАСЕНЪ“.

Мая 9-го дня 1881 г.

Подписалъ Оберъ-Прокуроръ Святѣйшаго Синода.

К. Побѣдоносцевъ.

Перечень рода дѣлъ, по которымъ испрашиваются Высочайшія разрѣшенія, но окончательное рѣшеніе коихъ могло бы быть предоставлено Святѣйшему Синоду.

1) Объ увольненіи въ отпускъ (на всякій срокъ) епархіальныхъ и викарныхъ архіереевъ, за исключеніемъ отпуска за границу.

2) О назначеніи епархіальнымъ преосвященнымъ добавочнаго содержанія изъ особаго на сей предметъ

капитала, состоящаго въ распоряженіи Святѣйшаго Синода.

3) О назначеніи пенсій преосвященнымъ изъ специальныхъ средствъ Святѣйшаго Синода.

4) О награжденіи духовныхъ лицъ скуфьями, камилавками и наперсными крестами, отъ Святѣйшаго Синода выдаваемыми.

5) Объ учрежденіи монастырей и женскихъ общинъ, безъ назначенія окладовъ содержанія отъ казны.

6) Объ устройствѣ домовыхъ церквей въ столицахъ.

7) Объ укрѣпленіи недвижимыхъ имуществъ въ собственность духовно-учебныхъ заведеній, а также о продажѣ и обмѣнѣ недвижимыхъ имуществъ, симъ заведеніямъ принадлежащихъ.

8) Объ учрежденіи въ духовныхъ академіяхъ, семинаріяхъ и училищахъ имянныхъ стипендій на пожертвованныя суммы.

9) Объ изъятіяхъ изъ дѣйствующихъ нынѣ уставовъ и штатовъ духовно-учебныхъ заведеній въ нѣкоторыхъ частныхъ случаяхъ, по особо уважительнымъ обстоятельствамъ.

10) О командированіи съ ученою цѣлію за границу лицъ духовно-учебнаго вѣдомства.

11) О назначеніи и увеличеніи содержанія изъ специальныхъ средствъ Святѣйшаго Синода разнымъ духовнымъ учрежденіямъ.

12) О назначеніи на счотъ специальныхъ средствъ Святѣйшаго Синода пенсій чиновникамъ духовнаго вѣдомства и семействамъ ихъ въ особо уважительныхъ случаяхъ.

Вмѣстѣ съ тѣмъ предполагалось бы отмѣнить установленный 501 ст. Уст. о паспорт. Т. XIV Св. Зак. изд. 1857 г. порядокъ, по которому доводится до Высочайшаго свѣдѣнія о каждомъ случаѣ даннаго Святѣйшимъ Синодомъ разрѣшенія на прибытіе въ Имперію иностраннаго духовнаго лица православнаго исповѣданія.

Отъ 8-го мая—14 іюня 1881 г. за № 1022, объ измѣненіи порядка выдачи метрическихъ справокъ.

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали: а) предложеніе г. синодальнаго Оберъ-Прокурора, отъ 25-го февраля сего года, за № 851, о предположенномъ Святѣйшимъ Синодомъ измѣненіи порядка выдачи метрическихъ справокъ о лицахъ, подлежащихъ исключенію изъ подушнаго оклада за смертью, или по неспособности къ труду вслѣдствіе дряхлости, и б) справку изъ производившагося въ Святѣйшемъ Синодѣ дѣла по сему предмету. Приказали: министръ внутреннихъ дѣлъ увѣдомилъ синодальнаго Оберъ-Прокурора, что онъ полагалъ бы исходатайствовать разрѣшеніе на предоставленіе церковнымъ причтамъ права выдачи, по требованіямъ волостныхъ правленій, справокъ изъ метрическихъ книгъ на предметъ освобожденія семействъ крестьянъ селеній, уплачивающихъ подати безъ круговой поруки, отъ взноса оброка за убылыхъ членовъ, а также за неспособныхъ къ труду по дряхлости. По соображеніи вышеизложеннаго съ закономъ (свод. 1876 г., т. IV, уст. о воин. повин. ст. 106 и 107) и съ производившимся въ Святѣйшемъ Синодѣ въ 1840 году дѣломъ по возбужденному министерствомъ государственныхъ имуществъ вопросу, относительно порядка составленія выписей изъ метрическихъ книгъ о рожденіи крестьянъ вѣдомства государственныхъ имуществъ, подлежавшихъ рекрутской повинности, Святѣйшій Синодъ предоставилъ г. синодальному Оберъ-Прокурору увѣдомить министра внутреннихъ дѣлъ, что Синодъ не встрѣчаетъ препятствій къ испрошенію разрѣшенія на предоставленіе церковнымъ причтамъ права выдавать, по требованіямъ волостныхъ правленій, вышеупомянутыя справки изъ метрическихъ книгъ съ тѣмъ, чтобы собраніе свѣдѣній изъ метрическихъ книгъ священнослужители могли предоставлять волостнымъ старшинамъ съ писарями, которые обязывались бы дѣлать это въ церкви, въ приличномъ мѣстѣ и въ присутствіи кого либо изъ причта, имѣющаго наблюдать за цѣлостію метрическихъ документовъ. Нынѣ товарищъ министра внутреннихъ дѣлъ, сообщая г. синодальному Оберъ-Прокурору, что предполагаемую Святѣйшимъ Синодомъ мѣру, относительно собранія свѣдѣній изъ метрическихъ книгъ о вышеозначенныхъ лицахъ, министерство находитъ вполнѣ достаточною, проситъ увѣдомить о послѣдующемъ распоряженіи по сему дѣлу. Вслѣдствіе сего Святѣйшій Синодъ опредѣляетъ: дать знать о вышеизложенномъ, чрезъ напечатаніе въ «Церковномъ Вѣстникѣ», по духовному вѣдомству для руководства на случай, если волостныя правленія будутъ обращаться къ священно-церковнослужителямъ съ требованіемъ вышеозначенныхъ справокъ. Іюня 18-го дня 1881 года.

Опредѣленіемъ Святѣйшаго Синода отъ 31 марта—4 апрѣля 1881 г. за епархіальную службу удостоены 1., возведенія въ санъ игумена: Кіевопечерскія успенскія Лавры іеромонахъ *Анинъ*; 2., награжденія благословеніемъ Святѣйшаго Синода а) съ грамотою: Кіево-Выдубецкаго монастыря іеромонахъ *Иларіонъ*, б) безъ грамоты: Кіевскаго уѣзда села Рубежовки священникъ Тимоѳей *Садовскій*.

Опредѣлсніемъ Святѣйшаго Синода отъ того же числа за службу въ военномъ и гражданскомъ вѣдомствѣ удостоенъ возведенія въ санъ протоіерея г. Черкасъ Свято-Троицкой церкви священникъ Аѳанасій *Дирдовскій*.

Опредѣленіемъ Св. Синода отъ 1—20 мая преподано благословеніе Святѣйшаго Синода съ выдачею установленныхъ грамотъ: старостѣ церкви села Шулякъ таращанскаго уѣзда крестьянину собственнику Андрею *Уманцу*; старостѣ церкви села Кривчунки таращанскаго уѣзда крестьянину собственнику Антонію *Фесуну*.

Копія отношенія господина управляющаго Межевою частію къ господину Кіевскому Губернатору отъ 16 апрѣля 1881 года за № 2405.

Высочайше утвержденнымъ 25 ноября 1880 года мнѣніемъ Государственнаго Совѣта опредѣлено: 1., духовнымъ лицамъ вызываемымъ изъ мѣстъ ихъ жительства, за черту того поселенія, при церкви коего они состоятъ, для привода понятыхъ по межевымъ дѣламъ къ присягѣ или для рукоприкладства за неграмотныхъ, выдавать на путевыя издержки по 10 коп. на версту въ оба пути; 2., расходъ, потребный на сей предметъ, производить изъ кредита, ассигнуемаго по § 17-му ст. 8 расходной смѣты Министерства Юстиціи, со взысканіемъ впослѣдствіи сихъ денегъ, на общемъ основаніи, съ владѣльцевъ, по дачамъ которыхъ производятся межевыя работы.

Его Высокопревосходительство, господинъ Министръ Юстиціи, по соглашенію съ гг. Министромъ Финансовъ и Государственнымъ Контролеромъ, призналъ необходимымъ, относительно порядка удовлетворенія прогонными деньгами духовныхъ лицъ, установить слѣдующія правила: землемѣры, приглашающіе, для привода понятыхъ къ присягѣ или для рукоприкладства за неграмотныхъ, духовныхъ лицъ за черту того поселенія, при церкви коего они состоятъ, обязаны удовлетворять сихъ лицъ прогонными деньгами изъ суммы авансомъ отпущенной имъ (землемѣрамъ) на прогоны. Расчеты о прогонныхъ деньгахъ, выданныхъ духовнымъ лицамъ, составляются землемѣрами и удостовѣряются духовными лицами, сіи прогоны получившими. Возмѣщеніе же этихъ денегъ производится по общему порядку.

Объ этомъ, для зависящаго распоряженія, имѣю честь Ваше Превосходительство увѣдомить. Подписали: Управляющій Межевою частію сенаторъ Половцевъ и Управляющій Канцеляріею Соллогубъ.

(Сообщено изъ Кіевской Духовной Консисторіи отъ 8 іюля 1881 года за № 10273).

Разрядный списокъ учениковъ уманскаго духовнаго училища, составленный училищнымъ правленіемъ послѣ годичныхъ испытаній за 18⁸⁰/₈₁ учебный годъ и утвержденный Его Преосвященствомъ.

IV класса:

перваго разряда:

Признаются окончившими полный курсъ ученія въ училищѣ: Ефремовъ Ѳеодоръ, Пашковскій Константинъ, Каковскій Иванъ, Бильневичъ Викторъ, Мачуговскій Михаилъ, Пащевскій Григорій, Моссаковскій Іустинъ, Лапчинскій Петръ, Скрипчинскій Симеонъ, Бутовскій Петръ;

втораго разряда:

Признаются окончившими полный курсъ ученія въ училищѣ: Бѣлинскій Иванъ, Ефремовъ Георгій, Чижскій Иванъ, Зущинскій Николай, Туркевичъ Алексѣй, Креминскій Михаилъ, Молчановскій Андрей, Олтаржевскій Симеонъ, Недѣльскій Викторъ, Тарасѣвичъ Димитрій, Таціевскій Иванъ, Леоновичъ Виталій, Слуцкій Ермолай и Андріевскій Сергій.

III класса:

перваго разряда:

Переводятся въ IV классъ училища: Олтаржевскій Петръ, Бережницкій Кириллъ, Подгурскій Николай, Атаназевичъ Анастасій, Богорскій Ѳеодоръ, Жмакинъ Владиміръ, Слуцкій Михаилъ, Скоржановскій Георгій, Захаріевичъ Константинъ;

втораго разряда:

Переводятся въ IV классъ училища: Стасинѣвичъ Ефремъ, Бильневичъ Иванъ, Плотницкій Захарія, Юшкевичъ Александръ, Юшкевичъ Леонидъ;

Будутъ удостоены перевода въ IV классъ училища, если удовлетворительно выдержатъ переэкзаменовку: Бутовскій Павелъ—*по катихизису*, Массаковскій Ѳеодоръ—*по латинскому языку*, Крыжановскій Иннокентій—*по катихизису*;

третьяго разряда:

Будутъ удостоены перевода въ IV классъ, если удовлетворительно выдержатъ переэкзаменовку: Обуховскій Димитрій—*по катихизису и латинскому яз.*, Атаназевичъ Александръ—*по катихизису и латинскому языку*, Чеважевскій Евгеній—*по латинскому языку и ариѳметикѣ*;

Оставляются въ томъ же классѣ на повторительный курсъ: Левитскій Анатолій и Захаріевичъ Владиміръ.

II класса:

первaго разряда:

Переводятся въ III классъ училища: Кисилевичъ Григорій, Дзбановскій Петръ, Мандровскій Яковъ, Иваницкій Григорій, Левитскій Алексѣй, Кисилевичъ Павелъ 1-й, Кисилевичъ Павелъ 2 й, Терлецкій Леонидъ, Завиновскій Константинъ, Левитскій Максимъ;

втораго разряда:

Переводятся въ III классъ училища: Мшанецкій Антоній, Славинскій Ѳеодоръ, Лещенецкій Тимоѳей, Жуковскій Иванъ, Куликовскій Антоній, Креховскій Иванъ, Гурковскій Иванъ, Робаковскій Николай, Бѣлоусъ Моисей, Коломойцевъ Николай, Юшкевичъ Димитрій, Курчинскій Евѳимій, Мачуговскій Павелъ, Нисонскій Ѳеодоръ, Тихонѣвичъ Ѳеоктистъ, Маковскій Григорій;

Будутъ удостоены перевода во III классъ, если удовлетворительно выдержатъ переэкзаменовку: Олтаржевскій Донатъ, Шулькевичъ Викторъ—*по ариѳметикѣ*, Дзбановскій Георгій—*по русскому язычу*, Соловьевъ Иванъ—*по священной исторіи*, Костецкій Гавріилъ—*по русскому языку*;

третьяго разряда:

Будутъ удостоены перевода въ III классъ, если удовлетворительно выдержатъ переэкзаменовку: Саввинъ Леонтій—*по русскому яз. и священной исторіи*, Лозинскій Алексѣй—*по русскому и латинскому языкамъ*, Архиповичъ Петръ—*по русскому яз. и священной исторіи*;

Оставляется въ томъ же классѣ на повторительный курсъ: Коблянскій Сергій, Войнарскій Павелъ, Крыжановскій Тихонъ, Яцуржинскій Тимоѳей.

Не держали экзамена по болѣзни: Радолицкій Владиміръ—*по русскому языку и письменнымъ отвѣтамъ*, и Атапазевичъ Поликарпъ—*по всѣмъ предметамъ*.

I класса:

первaго разряда:

Переводятся во второй классъ училища: Липскій Ананія, Марцинкевичъ Василій, Колежинскій Ѳеодоръ, Шумлянскій Мелетій, Стасинѣвичъ Иванъ, Бѣлинскій Аѳанасій, Дзбановскій Александръ, Омельяновскій Іоиль, Балаканъ Яковъ, Чернявскій Петръ, Горохолинскій Алексѣй, Руденко Димитрій, Колтоновскій Димитрій, Цвѣтковскій Андрей;

втораго разряда:

Переводятся во второй классъ училища: Панасѣвичъ Александръ, Базилевичъ Ѳеоктистъ, Кошутскій Михаилъ, Стасинѣвичъ Григорій, Ефремовъ Аполлинарій, Лотоцкій Николай, Привродскій Александръ, Крыжановскій Леонидъ, Павловскій Петръ, Зубачевскій Стахій, Бобровницкій Павелъ, Андріевскій Стефанъ, Моссаковскій Онисимъ, Гримальскій Леонтій;

Будутъ удосшоены перевода во второй классъ, если удовлетворительно выдержатъ переэкзаменовку: Поповскій Софроній—*по св. исторіи*, Бережницкій Павелъ—*по св. исторіи*, Захаріевичъ Сергій—*по русскому языку*, Костецкій Иванъ—*по священной исторіи*, Славицкій Аѳанасій—*по ариѳметикѣ*;

третьяго разряда:

Будутъ удостоены перевода во второй классъ, если удовлетворительно выдержатъ переэкзаменовку: Зубачевскій Николай—*по священной исторіи и латинскому языку*, Романовичъ Августинъ—*по священной исторіи и ариѳметикѣ*, Мачуговскій Василій—*по священной исторіи и русскому языку*;

Оставляются въ томъ же классѣ на повторительный курсъ: Дзбановскій Иванъ;

Вновь поступающій въ училище Колтоновскій Иванъ *будетъ принятъ во второй классъ, если удовлетворительно выдержитъ переэкзаменовку по священной исторіи, въ противномъ случаѣ зачисленъ будетъ въ первый классъ*.

приготовительнаго класса:

первaго разряда:

Переводятся въ первый классъ училища: Населенко Памфилъ, Линчевскій Глѣбъ, Соббатовскій Григорій, Джозовскій Петръ, Кожущенко Михаилъ, Козицкій Иванъ, Серговскій Виттъ, Левитскій Самуилъ, Архиповичъ Николай, Бутовскій Стефанъ, Боряковскій Аѳанасій, Кисилевичъ Евгеній, Баньковскій Василій, Бѣлинскій Василій, Колтоновскій Яковъ, Ходзицкій Аѳанасій, Липковскій Сергій, Креховскій Константинъ, Панасѣвичъ Евгеній;

втораго разряда:

Переводятся въ 1 классъ училища: Слуцкій Ѳеодоръ, Молчановскій Леонидъ, Войнарскій Евгеній, Крыжановскій Ѳеодоръ, Юркевичъ Порфирій, Латенскій Александръ, Пашковскій Николай, Ясинскій Симеонъ, Богдановичъ Григорій, Чеважевскій Михаилъ, Соравскій Ѳеодоръ, Мацкевичъ Михаилъ, Гуковичъ Гавріилъ, Ефремовъ Александръ, Леоновичъ Иванъ, Ракшинъ Даніилъ, Кисилевичъ Петръ, Каминскій Аверкій, Леоновичъ Ѳеодоръ, Бордычевскій Василій, Марчевскій Митрофанъ, Краковецкій Аѳиногенъ, Козляковскій Александръ, Засадкевичъ Харлампій, Козляковскій Адамъ;

Будутъ удостоены перевода въ первый классъ, если удовлетворительно выдержатъ переэкзаменовку: Соловьевъ Вячеславъ—*по ариѳметикѣ*, Стасинѣвичъ Тимоѳей—*по закону Божію*;

третьяго разряда:

Оставляются въ томъ же классѣ на повторительный курсъ: Захаріевичъ Никаноръ, Барвинскій Моисей и Миловановъ Прокопій.

Разрядный списокъ учениковъ черкасскаго духовнаго училища, составленный училищнымъ правленіемъ за $18^{80}/_{81}$ учебный годъ и утвержденный Его Преосвященствомъ.

IV класса:

перваго разряда:

Признаются окончившими полный курсъ ученія въ училищѣ: Матушевскій Крескентъ, Петрушевскій Василій, Гуковичъ Алексѣй, Залѣсскій Григорій, Бутовичъ Каллистъ и Стельмашенко Михаилъ.

втораго разряда:

Признаются окончившими полный курсъ ученія въ училищѣ: Вироцкій Иларіонъ, Лихнякевичъ Николай, Троицкій Михаилъ, Брайковскій Сергій, Цариковскій Михаилъ, Дирдовскій Петръ, Тарнавичъ Владиміръ, Трегубовъ Софроній, Лебедовичъ Иванъ, Радзіевскій Даніилъ, Затовскій Титъ, Кѣлявскій Сергій, Богданъ Іустинъ, Пилинскій Димитрій.

третьяго разряда:

Признаются окончившими полный курсъ ученія въ училищѣ: Линчевскій Иванъ, Чернявскій Іоакимъ.

III класса:

перваго разряда:

Переводятся въ IV классъ училища: Александровскій Василій, Яковлевъ Константинъ, Щекотихинъ Николай, Бабаковъ Иванъ, Шараевскій Алексѣй, Горянскій Николай, Турчановичъ Николай, Подгаецкій Василій.

втораго разряда:

Переводятся въ IV классъ училища: Базилѣвичъ Владиміръ, Баккалинскій Яковъ, Лебединскій Петръ, Цариковскій Петръ.

третьяго разряда:

Допускаются къ переэкзаменовкѣ во 2-й половинѣ августа, по окончаніи вакацій: *по русскому языку съ церковно-славянскимъ* Кедреновскій Павелъ, *по русскому языку съ церковно-славянскимъ и по ариѳметикѣ*—Залѣсскій Димитрій. *по греческому и латинскому языкамъ*—Руткевичъ Георгій.

Оставляется въ томъ же классѣ на повторительный курсъ: Финьковскій Леонидъ, Кудревичъ Алексѣй, Грушевскій Маркъ.

Увольняется изъ училища по прошенію отца: Слуцкій Михаилъ.

Увольняются изъ училища по малоуспѣшности: Каминскій Порфирій, Горянскій Иларіонъ, Токаревскій Емеліанъ.

Увольняется изъ училища за самовольную неявку на экзамены: Мельниковъ Василій.

Не держалъ годичныхъ испытаній по болѣзни и имѣетъ держать оныя во 2-й половинѣ августа, по окончаніи вакацій: Татаровъ Анастасій.

II класса:

перваго разряда:

Переводятся въ III классъ училища: Кошицъ Яковъ, Токаревскій Яковъ, Корсуновскій Георгій, Каминскій Григорій, Гуковичъ Константинъ, Залѣсскій Леонидъ, Кедреновскій Стефанъ.

втораго разряда:

Переводятся въ III классъ училища: Ковалевскій Іассонъ, Кудревичъ Митрофанъ, Царевскій Петръ, Моссаковскій Сергій, Коломацкій Павелъ, Синьковскій Александръ, Пахаловичъ Яковъ, Прокоповичъ Евгеній, Синьковскій Григорій, Подгурскій Николай.

Допускаются къ переэкзаменовкѣ во 2-й половинѣ августа, по окончаніи каникулъ: *по русскимъ письменнымъ упражненіямъ*:—Кошицъ Григорій и Лебедовичъ Михаилъ, *по латинскому языку*: Кожуховскій Софроній, *по русскимъ и латинскимъ письменнымъ упражненіямъ*: Кудрицкій Александръ.

третьяго разряда:

Допускается къ переэкзаменовкѣ во 2-й половинѣ августа, по окончаніи вакацій: *по греческому языку и по письменнымъ латинскимъ и русскимъ упражненіямъ*: Завадскій Иванъ.

Оставляются въ томъ же классѣ на повторительный курсъ: Руденковъ Василій, Александровскій Александръ, Баккалинскій Митрофанъ, Крупницкій Димитрій, Грушевскій Григорій, Левитскій Павелъ;

Увольняются изъ училища по прошеніямъ родителей: Солуха Митрофанъ, Лукамскій Петръ, Матушевскій Николай, Грушевскій Иванъ.

Увольняются изъ училища по малоуспѣшности: Пилинскій Левъ, Бутовичъ Василій, Богдановъ Михаилъ, Терлецкій Ѳеоктистъ, Руденковъ Левъ.

I класса:

перваго разряда:

Переводятся во II классъ училища: Матушевскій Ѳеодоръ, Петрушевскій Павелъ, Базилѣвичъ Иванъ, Березовскій Климентъ, Татаровъ Владиміръ I-й, Марковскій Евгеній, Загродскій Георгій, Бутовичъ Илія, Левитскій Евгеній, Сисѣцкій Антоній, Маркевичъ Никита, Говядовскій Иванъ, Левитскій Василій, Татаровъ Владиміръ II-й.

втораго разряда:

Переводятся во II классъ училища: Яковлевъ Григорій, Руденковъ Валентинъ, Кожуховскій Иванъ, Шпаковскій Иванъ, Подгурскій Георгій, Левитскій Матөей, Кошицъ Василій, Григоровичъ Алексѣй, Стельмашенко Андрей, Матушевскій Михаилъ, Линчевскій Кириллъ, Руткевичъ Алексѣй.

Допускаются къ переэкзаменовкѣ во 2-й половинѣ августа, по окончаніи вакацій: по русскимъ и латинскимъ письменнымъ упражненіямъ Левитскій Петръ и Фиӊьковскій Петръ; *по ариөметикѣ* Коломацкій Антоній, *по латинскимъ упражненіямъ* Діаковскій Александръ.

третьяго разряда:

Допускаются къ переэкзаменовкѣ во 2-й половинѣ августа, по окончаніи вакацій: по ариөметикѣ и латинскимъ письменнымъ упражненіямъ Лаушинскій Модестъ, *по латинскому языку и латинскимъ письменнымъ упражненіямъ:* Баккалинскій Димитрій.

Оставляется въ томъ же классѣ на повторительный курсъ: Кудревичъ Макарій, Левитскій Всеволодъ, Базилѣвичъ Николай, Молчановскій Петръ.

Приготовительнаго класса:

перваго разряда:

Переводятся въ I классъ училища: Пащевскій Иванъ, Діаковскій Леонидъ, Левитскій Андрей, Брайковскій Григорій, Сиӊковскій Михаилъ, Славинскій Моисей, Синьковскій Димитрій, Базилѣвичъ Михаилъ, Ильичъ Василій, Мирошниченко Александръ, Дунинъ Анатолій.

втораго разряда:

Переводятся въ I классъ училища: Солуха Тихонъ, Борабашъ Григорій, Кленповъ Василій, Шендрикъ Яковъ, Островскій Димитрій, Лихнякевичъ Иванъ, Шпаковскій Михаилъ, Орловскій Михаилъ;

Допускаются къ переэкзаменовкѣ во 2-й половинѣ августа, по окончаніи вакацій: по закону Божію и церковно-славянскому чтенію: Татаровъ Петръ и Высотскій Василій.

третьяго разряда:

Оставляется въ томъ же классѣ на повторительный курсъ: Березовскій Өеодотъ, Радзіевскій Елладій, Базилѣвичъ Софроній.

Не держалъ годичныхъ испытаній по болѣзни и имѣетъ держать оныя во второй половинѣ августа, по окончаніи вакацій, Кальницкій Михаилъ.

Разрядный списокъ учениковъ Богуславскаго духовнаго училища, составленный училищнымъ правленіемъ послѣ годкчныхъ испытаній за 18⁸⁰/₈₁ учебный годъ и утвержденный Его Преосвященствомъ.

IV класса:

Признаются окончившими полный курсъ ученія въ училищѣ

перваго разряда:

Мировичъ Иванъ, Филипповичъ Петръ, Крамаренко Александръ, Радзіевскій Арсеній, Березницкій Василій, Палчевскій Петръ, Кошицъ Митрофанъ, Скрипчинскій Александръ, Филипповичъ Өеодоръ, Акимовичъ Михаилъ, Серговскій Николай;

втораго разряда:

Холодкевичъ Михаилъ, Проценко Николай, Левитскій Николай, Синельниковъ Александръ, Хмѣлевскій Аполлинарій, Святенко Тимоөей, Скочковскій Лука, Ромодановъ Стефанъ, Ильичъ Иванъ, Ромодановъ Василій, Еленецкій Аристархъ, Кошицъ Илія, Говядовскій Өеодосій, Панчоха Стахій, Левитскій Владиміръ;

третьяго разряда:

Слодкевичъ Иванъ, Колтоновскій Виталій.

III класса:

перваго разряда:

Переводятся въ IV классъ училища: Мировичъ Константинъ, Подгородецкій Аристархъ, Лисянскій Михаилъ, Шулькевичъ Іустинъ, Костецкій Николай, Чернявскій Александръ;

втораго разряда:

Переводятся въ IV классъ училища: Гуковичъ Петръ, Козлинскій Симеонъ, Волковъ Иванъ, Өаворовъ Діомидъ, Туробойскій Никандръ, Говядовскій Николай, Горянскій Матөей, Синельниковъ Иванъ, Крупскій Иванъ, Юревичъ Андрей, Пахаревскій Владиміръ, Кротевичъ Николай, Шмигельскій Виссаріонъ, Рошковскій Михаилъ, Колтоновскій Валеріанъ, Лебедовичъ Димитрій, Колтоновскій Павелъ, Донецъ Харитонъ, Цыбульскій Василій;

Допускаются къ переэкзаменовкѣ во 2-й половинѣ августа, по окончаніи вакацій: Березницкій Петръ—*по латинскому языку и по письменному упражненію,* Волковъ Василій—*по латинскому языку и по письменному упражненію,* Левитскій Димитрій—*по греческому языку и по письменному упражненію,* Колтоновскій Иванъ—*по латинскому языку и по письменному упражненію;*

третьяго разряда:

Оставляются въ томъ же классѣ на повтори-

тельный курсъ: Борецкій Андрей, Коломацкій Θеодоръ, Крупскій Петръ;

Увольняются изъ училища за безуспѣшность: Кротевичъ Яковъ, Тихій Кириллъ, Меляницкій Андрей.

II класса:

перваго разряда:

Переводятся въ III классъ училища: Ходзицкій Захарія, Руденко Іоиль, Крамаренко Антонъ, Левитскій Даніилъ, Покасовскій Иванъ, Филипповичъ Михаилъ, Сикачинскій Николай, Шпаковскій Венедиктъ, Шмигельскій Петръ, Сикорскій Георгій, Новицкій Евθимій, Павловскій Филимонъ;

втораго разряда:

Переводятся въ III классъ училища: Шевченко Димитрій, Ильяшевичъ Антонъ, Синельниковъ Θеодоръ, Цвѣтковскій Филиппъ, Яроцкій Платонъ, Фащевскій Стефанъ, Соломоновскій Владиміръ, Пахаревскій Петръ, Скаржановскій Георгій, Синельниковъ Константинъ, Левитскій Антоній, Креминскій Александръ, Завадскій Николай, Баккалинскій Яковъ, Слодкевичъ Иванъ, Инфимовскій Θеодоръ, Θаворовъ Константинъ, Бабаковъ Георгій;

Допускаются къ переэкзаменовкѣ во 2-й половинѣ августа по окончаніи вакацій: Ильичъ Игнатій —*по греческому языку и по письменному упражненію*, Лихнякевичъ Василій—*по русскому языку съ церковно-славянскимъ и по устному отвѣту*, Войтовскій Никита—*по греческому языку и по письменному упражненію*;

третьяго разряда:

Допускаются къ переэкзамвновкѣ во второй половинѣ августа по окончаніи вакацій: Концевичъ Георгій—*по греческому языку по устному отвѣту и письменному упражненію, и по латинскому языку по письменному упражненію*, Карпинскій Иванъ—*по греческому языку по устному отвѣту и письменному упражненію*, Меляницкій Георгій—*по греческому языку по устному отвѣту и письменному упражненію и по ариθмотикѣ по письменному упражненію*, Кутеповъ Василій—*по греческому языку по устному отвѣту и письменному упражненію, и по русскому языку по письменному упражненію*, Левитскій Максимъ—*по русскому съ церковно-славянскимъ и греческому языкамъ по устнымъ отвѣтамъ и письменнымъ упражненіямъ*.

I класса:

перваго разряда:

Переводятся во II классъ училища: Попѣль Иванъ, Ковальскій Валентинъ, Мировичъ Иванъ, Лисянскій Георгій, Мироновичъ Леонидъ, Прокоповичъ Леонидъ, Кмита Симеонъ, Пилинскій Діонисій, Гримальскій Михаилъ, Куликовскій Иванъ, Мизецкій Сергій, Грушецкій Іосифъ, Яроцкій Антонъ, Павловскій Михаилъ;

втораго разряда:

Переводятся во II классъ: Кондрацкій Θеодоръ, Лагсдзинскій Михаилъ, Леонтовичъ Викторъ, Богачевскій Евстафій, Терравскій Василій, Θомицкій Дометій, Горянскій Василій, Говядовскій Михаилъ, Лебедовичъ Тихонъ, Словачевскій Василій, Войницкій Романъ, Войтовскій Кассіянъ, Завадскій Павелъ, Вороновичъ Иванъ, Ромодановъ Павелъ, Гримальскій Авксентій, Карпинскій Александръ;

Допускаются къ переэкзаменовкѣ во второй половинѣ августа, по окончаніи вакацій, по слѣдующимъ предметамъ: Богорскій Иванъ—*по русскому языку съ церковно славянскимъ по устному отвѣту*, Демяновскій Димитрій, Красницкій Григорій и Поповскій Павелъ—*по латинскому языку по письменному упражненію*, Карпинскій Никита—*по ариθметикѣ и по письменному упражненію*, Яворскій Андрей—*по латинскому языку по письменному упражненію*;

третьяго разряда:

Допускаются къ переэкзаменовкѣ во второй половинѣ августа, по окончаніи вакацій, по слѣдующимъ предметамъ: Радзіевскій Стефанъ—*по русскому и латинскому языкамъ по письменнымъ упражненіямъ*, Видовъ Евгеній—*по русскому ясыку съ церковно-славянскимъ по устному отвѣту и по латинскому языку по письменному упражненію;*

Оставляются въ томъ же классѣ на повторительный курсъ: Чулаевскій Иванъ, Крупницкій Илія, Дубневичъ Стефанъ, Лотоцкій Левъ, Андріевскій Θеодотъ;

Не держалъ экзамена по болѣзни и имѣетъ держать оный во второй половинѣ августа, по окончаніи вакацій, Николаевъ Александръ.

приготовительнаго класса:

перваго разряда:

Переводятся въ I классъ училища: Крамаренко Макарій, Тарнавичъ Иванъ, Соломоновскій Викторъ, Мироновичъ Евгеній, Еленецкій Никита, Калиновскій Маркелъ, Цвѣтковскій Алексѣй, Кротевичъ Александръ, Рошковскій Леонидъ Кротевичъ Θеодоръ, Пилинскій Константинъ, Рубанъ Иванъ;

втораго разряда:

Переводится въ I классъ: Матевичъ Христофоръ, Козлинскій Θеодоръ, Лисовицкій Андрей, Тарасѣвичъ Михаилъ, Сташевскій Антонъ;

*Допускаются къ переэкзаменовкѣ во второя половинѣ августа, по окончаніи вакаціи, по слѣдующимъ

предметамъ: Проценко Яковъ, Филипповичъ Іосифъ, Лагодзинскій Николай—*по русскому языку и по письменному упражненію;*

третьяго разряда:

Допускаются къ передержкѣ экзамена: Калиновскій Ѳеодоръ, Троцкій Иванъ—*по закону Божію и русскому языку,* Александровскій Владиміръ—*по русскому языку и ариѳметикѣ;*

Оставляются въ томъ же классѣ на повторительный курсъ: Матевичъ Ѳеофилактъ и Коломацкій Иванъ.

Докладъ Совѣта Кіевскаго женскаго училища духовнаго вѣдомства, отъ 7 іюля 1881 года за № 375, утвержденный Преосвященнымъ Михаиломъ епископомъ уманскимъ 13 іюля 1881 года.

Къ 20-му іюля было въ училищѣ 309 воспитанницъ, а окончило курсъ 47 и уволены 4 воспитанницы; осталось 258. Затѣмъ имѣется 51 вакансія въ 1-мъ классѣ училища, въ томъ числѣ казенныхъ вакансій 9-ть и своекоштныхъ 42.

Нынѣ въ училищный Совѣтъ поступило 77 прошеній священно-служительскихъ дочерей о принятіи на своекоштное, 38—на безплатное содержаніе и 6—о перечисленіи съ своекоштнаго на безплатное содержаніе воспитанницъ сего училища.

Совѣтъ училища, по разсмотрѣніи поступившихъ прошеній, постановилъ*:*

I. Перечислить съ своекоштнаго на безплатное содержаніе осиротѣвшихъ воспитанницъ: Руткевичъ Марію 6 класса, Шереметинскую Марію 5 класса, Забродскую Вѣру 4-го класса, Туркевичъ Викторію 4-го класса, Ѳаворову Олимпіаду 4-го класса и Хотинскую Марію 2-го класса.

II. Зачислить на казенное содержаніе: *г. Кіева* Дѣтскую Надежду, дочь умершаго священника; Чекавскую Екатерину дочь діакона; *радомысльскаго уѣзда* Варвару Шулькевичъ дочь умершаго дьячка; *черкасскаго* уѣзда Мироновичъ Параскеву, дочь дьячка; *бердичевскаго* уѣзда Голятовскую Анну, дочь умершаго священника; *звенигородскаго* уѣзда Бабакову Марію дочь безмѣстнаго священника; *таращанскаго* уѣзда Караванскую Марію, дочь умершаго священника; *липовецкаго* уѣзда Ясинскую Евфросинію, дочь умершаго священника.

III. Зачислить на своекоштное содержаніе священническихъ дочерей: *кіевскаго* уѣзда Ницкевичеву Антонину, Билевичеву Анастасію; *васильковскаго* уѣзда Пахаревскую Марію; *радомысльскаго* уѣзда Бѣляновскую Марію, Гороновскую Юлію, Рубановичеву Надежду, Левитскую Вѣру; *черкасскаго* уѣзда Завадскую Антонину, Прокоповичеву Ольгу, Гдѣшинскую Ольгу, Ковальскую Александру; *бердичевскаго* уѣзда—Радзіевскую Неонилу, Шиманскую Елисавету, Туркевичеву Людмилу, Крыжановскую Варвару, Инфимовскую Антонину, Костецкую Неонилу; *уманскаго* уѣзда Сикорскую Наталію; *липовецкаго* уѣзда—Якубовскую Надежду; *звенигородскаго* уѣзда—Говядовскую Ѳеклу, Грушецкую Антонину, Войнарскую Ольгу, Тарнавичеву Анну, Андріевскую Людмилу; *таращанскаго* уѣзда: Прокоповичеву Людмилу, Буйницкую Елену, Маціевичеву Вѣру, Лисовецкую Неонилу, Дешуцкую Марію, Павловскую Марію, Буйницкую Анну, Пожарскую Елену, Коцюбинскую Марію, Ясинскую Елену; *каневскаго* уѣзда Петрушевскую Ѳеодору, Мироновичъ Марію, Кудрицкую Анну, Ромоданову Софію, Сладкевичъ Вѣру, Ковалевскую Евгенію, Завадскую Анну и Бѣляновскую Александру.

IV. Отказать въ принятіи на своекоштное содержаніе священническихъ дочерей: а., *Кіевскаго* уѣзда Лидіи Яворской, *васильковскаго* уѣзда Еленѣ Баськевичъ, *радомысльскаго* уѣзда Надеждѣ Коцюбинской, *сквирскаго* уѣзда Маріи Райской, Запандѣ Каченовской, Клавдіи Гаевской, Наталіи Кобылковской, *черкасскаго* уѣзда Екатеринѣ Левитской, *бердичевскаго* уѣзда Надеждѣ Панчевской; *уманскаго* уѣзда Еленѣ Куликовской, Юліи Леоновичъ, *липовецкаго* уѣзда Ольгѣ Новобарской, Маріи Туркевичъ; *звенигородскаго* уѣзда Лидіи Кошицъ, Александрѣ Андріевской; *таращанскаго* уѣзда Нимфодорѣ Лещенецкой и *каневскаго* уѣзда Евгеніи Трегубовой, имѣющихъ сестеръ въ училищѣ семъ, по недостатку вакансій. б., *Сквирскаго* уѣзда Лидіи Грищинской, *черкасскаго* уѣзда Маріи Островской и *каневскаго* уѣзда Маріи Лихнякевичъ по непредставленію при прошеніи требуемыхъ документовъ. в., *Чигиринскаго* уѣзда Антонинѣ Яковской, *уманскаго* уѣзда Лидіи Яковской, Антонинѣ Лещинецкой, Людмилѣ Креминской, *липовецкаго* уѣзда Аннѣ Орловской и *каневскаго* уѣзда Маріи Павловской, какъ недостигшихъ 10-ти лѣтняго возраста. г., *Таращанскаго* уѣзда Екатеринѣ Тарасѣвичъ, *каневскаго* уѣзда, Маріи Зимницкой и *васильковскаго* уѣзда Екатеринѣ Осинѣвичъ—по неимѣнію вакансій въ тѣхъ классахъ, въ которые они моглибы поступить по своему возрасту. д., Г. Кіева дочери діакона Антонинѣ Протопоповой; *липовецкаго* уѣзда дочери священника Еленѣ Левитской, *черкасскаго* уѣзда Александрѣ Богдановой и дочери чиновника Александрѣ Лозовской на недостатку вакансій.

V. Зачисленнымъ какъ на казенное содержаніе, такъ и на своекоштное объявить, что онѣ должны явиться въ училище на пріемный экзаменъ къ 1-му сентября и по испытаніи могутъ быть приняты только въ 1-й классъ училища.

ЧАСТЬ НЕОФФИЦІАЛЬНАЯ.

Праздничныя священнослуженія.

Празднованіе памяти преподобнаго Антонія 10 іюля въ настоящемъ году совершилось безъ настоятеля Лавры—митрополита Филоѳея. Число молящихся было также значительно менѣе, сравнительно съ прежними годами. Праздничное всенощное бдѣніе совершилъ епископъ Люблинскій преосвящ. Модестъ въ сослуженіи лаврской братіи, а литургію преосвященный Іоаннъ епископъ Чигиринскій, на которой рукоположены іеродіаконъ Аѳанасій въ пресвитера, а монахъ Александръ во діакона. Весьма назидательное слово произнесено достопочтеннымъ ректоромъ Семинаріи о. архимандритомъ Виталіемъ, которое всѣ слушали съ полнымъ вниманіемъ. По совершеніи молебна преподобному Антонію, преосвященный Іоаннъ благословилъ трапезу для богомольцевъ, приготовленную на церковномъ погостѣ. Въ этотъ же день на дальнихъ пещерахъ въ церкви Рождества Пресвятыя Богородицы служилъ литургію преосвященный Модестъ.

11-го Іюля посѣтилъ Лавру Его Высочество Великій Князь Николай Николаевичъ Младшій.—Входъ Его Высочества въ великую церковь былъ именно въ то время, когда по окончаніи молебна, возглашали многолѣтіе Царствующему дому. Приложившись къ св. кресту, Великій Князь молился предъ чудотворною иконою Успенія Богоматери, за тѣмъ съ благовѣніемъ покланялся св. благовѣрному князю Владиміру, преподобному Ѳеодосію, святителю Михаилу, архидіакону Стефану и другой святынѣ великой церкви. По выходѣ изъ оной посѣтилъ ближнія пещеры, въ которыхъ также поклонялся всѣмъ преподобнымъ печерскимъ. Съ умиленіемъ взирали мы на колѣнопреклоненую молитву Великаго Князя и въ сердцѣ каждаго была одна молитва къ Богу, да даруетъ Онъ Благочестивѣйшему Государю Нашему на враги внутренніе и внѣшніе побѣду и одолѣніе и всему Царствующему дому здравіе, спасеніе и многая лѣта.

---

15 іюля въ день св. равноапостольнаго великаго князя Владиміра служеніе въ Десятинной церкви совершено было преосвященнымъ Михаиломъ епископомъ уманскимъ. Послѣ литургіи совершенъ былъ къ памятнику св. Владиміра обычный крестный ходъ—изъ всѣхъ церквей г. Кіева и Кіево-Печерской Лавры въ преждеустановленномъ порядкѣ съ парадомъ отъ мѣстныхъ войскъ и съ пушечною пальбою по окончаніи водоосвященія въ часовнѣ памятника. Вслѣдствіе весьма жаркой погоды стеченіе народа было нѣсколько менѣе обыкновеннаго.

---

22 іюля въ высокоторжественный день тезоименитства Ея Императорскаго Величества Государыни Императрицы Маріи Ѳеодоровны въ Кіево-Софійскомъ соборѣ преосвященнымъ Іоанномъ епископомъ чигиринскимъ совершена была литургія и послѣ оной молебствіе съ многолѣтіемъ Государю Императору и всему царствующему Дому. Въ тоже время въ дворцовой церкви Кіевскаго дворца, въ присутствіи Ея Высочества Великой Княгини Александры Петровны, совершено было таковое же богослуженіе, при которомъ присутствовали также начальникъ края и представители мѣстной высшей администраціи военнаго и гражданскаго вѣдомства. Послѣ молебствія во дворцѣ происходилъ обѣдъ, къ которому Ея Высочествомъ приглашены были высшее духовенство и высшіе военные и гражданскіе представители Кіевской администраціи. За обѣдомъ г. Начальникомъ края провозглашены были тосты за здоровье Его Императорскаго Величества Государя Императора и Готударыни Императрицы.

ЗАТѢИ РИМА.

Лжеславянская „пилигримка", при всей незначительности своего состава сравнительно съ прежними католическими пилигримствами подобнаго рода, тѣмъ не менѣе внушила религіознымъ и политическимъ врагамъ Востока самыя смѣлыя надежды и самыя безумныя мечты. По поводу этой пилигримки и католическаго антиправославнаго движенія высказываются теперь въ западной печати проэкты изумительно дерзкіе, имѣющіе въ виду не болѣе ни менѣе какъ завоеваніе католицизму путемъ уніи всего южнаго славянства, греческой церкви и даже въ концѣ концовъ—Россіи.

Если вѣрить газетнымъ извѣстіямъ, со стороны Рима замышляется обширный религіозный Drang nach Osten, сходный и идущій объ руку съ такимъ же напоромъ политическимъ со стороны Австріи. Образовать западный католическій панславизмъ вмѣсто панславизма восточнаго православнаго и втянуть въ него путемъ уніи южныхъ славянъ,—вотъ первая часть задачи враждебныхъ намъ союзниковъ—Ватикана и Австріи. Болѣе и

Къ №№ 30 и 31-му.

болѣе ограничиваемое въ своемъ авторитетѣ и вліяніи на Западѣ, терпя здѣсь пораженіе за пораженіемъ, видя распространяющійся индиферентизмъ, папство естественно желаетъ поддержать свой престижъ завоеваніями на Востокѣ, и прежде всего между славянами. „Славяне еще молоды, не тронуты, къ религіи они не индеферентны; многочисленная и цвѣтущая славянская раса должна бы составить среди Европы самое прочное и великолѣпное завоеваніе римской тіары; но врагъ рода человѣческаго насѣялъ здѣсь плевелы. Теперь настало время вырвать эти плевелы: исламъ гибнетъ, власт константинопольскаго патріарха ничтожна, Россіи слишкомъ много дѣла у себя дома; остается католическая монархія Габсбурговъ, самымъ Провидѣніемъ назначенная расширить свое господство надъ славянамя. Силою послѣднихъ и предстоящихъ еще событій центръ тяжести громадной славянской семьи переносится къ австрійскому орлу; въ Австріи, равно какъ и въ Римѣ, славянамъ слѣдуетъ искать и они уже ищутъ точки опоры“. Такъ разсуждаютъ теперь органы Ватикана—„Voce della Verità“, „Osseruatore“ и другіе. Въ такомъ же тонѣ говоритъ и австрійская печать. „До сихъ поръ, говоритъ „Tagblatt“, панславизмъ имѣлъ греческо-православный характеръ. Почему же не можетъ быть другаго панславизма съ римско-католическимъ характеромъ? Іезуиты, сперва польскіе, а потомъ кое-кто изъ русскихъ, уже давно мечтали, писали и пропагандировали въ пользу этой идеи... Римско-католическій панславизмъ начинаетъ осуществляться практически и теперь, уже можно думать о „славянскомъ“ призваніи Австріи“. Какъ въ Австріи мечтаютъ и хлопочутъ о полной нравственной независимости славянъ отъ Россіи, такъ въ Римѣ мечтаютъ о единеніи всего славянства въ католицизмѣ. „Востокъ въ непродолжительномъ времени будетъ католическимъ“,—воскликнулъ въ своей римской рѣчи папѣ Штроссмайеръ. Еще сильнѣе и смѣлѣе заявленія польскихъ газетъ: „Теперь фактически стала подъ польско-католическое знамя вся славянщина: Русины и Чехи, Мораване и Словаки, Словинцы и Лужичане, Кроаты, Сербы и Болгары“, —говоритъ „Газета Народова“, по поводу пилигримки, въ которой къ сожалѣнію дѣйствительно приняли участіе нѣсколько ренегатовъ и изъ Сербовъ и Болгаръ. Авангардомъ завоевательваго движенія католицизма на Востокъ должны служить, по планамъ папства, сами же славяне католики и особенно уніаты. По увѣренію „Слова“, въ одной аудіенціи папа Левъ XIII заявилъ львовскому уніатскому мятрополиту Сембратовичу, что онъ, папа, намѣренъ примирить и соединить восточную церковь съ западною и ввести католицизмъ на цѣломъ востокѣ именно посредствомъ Славянъ, и особенно Галицкихъ Русиновъ. Состоявшееся недавно учрежденіе трехъ католическихъ епархій въ Босніи и Герцеговинѣ (именно архіепископства въ Сараевѣ и епископства въ Мостарѣ и Баньльукѣ) представляется первымъ шагомъ папства въ предполагаемомъ окатоличеніи востока; вмѣстѣ съ этимъ со стороны Австрійскаго правительства, по слухамъ, дѣлается давленіе въ смыслѣ уніи и на православнаго Сараевскаго митрополита Савву Кассановича...

Но обращеніе Славянъ въ католицизмъ или унію составляетъ только одну часть программы. Дальнѣйшая цѣль нынѣшнихъ рыбарей Ватикана—привести въ любвеобильное и пространное лоно римской церкви и греческую церковь. „Греческая церковь“, заявляетъ одинъ изъ органовъ Ватикана, есть важнѣйшая изъ всѣхъ церквей восточнаго обряда во первыхъ по численности лицъ принадлежащихъ къ ней, во вторыхъ потому, что въ ней сохраняются учрежденія во всемъ подобныя догматамъ и духу католической церкви. Слѣдуя примѣру славянскихъ первоучителей, установившихъ у Славянъ національную, а не латинскую церковь, Левъ XIII думаетъ подчинить греческую церковь своей власти посредствомъ охраненія національныхъ особенностей этой церкви; онъ хочетъ видѣть грековъ католиками, а не латинянами. Пусть греческая церковь сохранитъ свои особенности и учрежденія: папа на все согласенъ, только пусть греки признаютъ его главенство. Съ этою цѣлію Левъ XIII учреждаетъ католическую миссію греческаго обряда, которая и будетъ завѣдывать дѣлами Востока греческаго, а не Востока католическаго только, какъ прежде. Если до сихъ поръ католическимъ миссіямъ на Востокѣ не удавалось дѣло обращенія православныхъ, то потому, что, по мнѣнію папы, употребляли дурной путь, желая непремѣнно замѣнить эллинизмъ латинствомъ. Отнынѣ этого не будетъ, и грекамъ православнымъ будутъ противупоставлены греки-католики“. („Новое Время“ № 1922). Еще подробнѣе высказывается относительно этого плана Вѣнская газета „Morgenpost“. „Папа Левъ XIII“, говорится здѣсь, „въ католизированіи восточныхъ церквей дѣйствуетъ съ энергіею и не безъ успѣха. Въ Азіи мельхитаристы, доминиканцы и іезуиты ведутъ успѣшную пропо-

ганду между невозсоединенными Армянами, въ Болгаріи и Восточной Румеліи пассіонисты и редемптористы опять возбуждаютъ застоявшееся—было католическое движеніе, такъ что болгарская нація имѣла представительство въ Римѣ и въ настоящемъ римскомъ паломничествѣ. Между Халдеями доминиканцы и іезуиты пріобрѣтаютъ многихъ прозелитовъ, и теперь папа обращаетъ свое вниманіе на греческую невозсоединенную церковь. Какъ слышно,—продолжаетъ газета,—греческаго невозсоединеннаго патріарха Константинопольскаго, преемника тѣхъ восточныхъ церковныхъ владыкъ, которые нѣкогда отдѣлились отъ католической церкви и усвоили себѣ авторитетъ подобный папскому, папа имѣетъ оффиціально пригласить въ Римъ(!) и вступить съ нимъ въ переговоры о мѣрахъ къ возвращенію великой доселѣ невозсоединенной греческой церкви къ католической матерней церкви(!). Если патріархъ явится въ Римъ, то это можетъ имѣть самое широкое политическое и религіозное значеніе. Папа требуетъ только маленькихъ догматическихъ измѣненій (kleine dogmatische Modificirungen) и признанія главенства папы. Всѣ другія особенности и отличія восточныхъ церквей остаются у нихъ неприкосновенными. Левъ XIII съ особенною любовію занимается этою задачею, которая въ своихъ послѣднихъ результатахъ имѣетъ охватить и *православную церковь России*(!!!). Извѣстный австрійскій ученый бенедиктинецъ Беда Дудикъ, исторіографъ Моравіи, много обращавшійся съ представителями православной церкви въ Россіи и въ другихъ славянскихъ земляхъ и пріобрѣвшій у нихъ, и особенно въ Петербургѣ, важное вліяніе, знакомитъ папу съ положеніемъ дѣлъ по этому предмету".

Таковы затѣи нынѣшняго папства, затѣи доходящія въ своей дерзости до смѣшнаго. Позволительно сомнѣваться въ успѣхѣ этихъ затѣй и касательно Славянъ. „Удастся ли Риму повернуть взоры южныхъ славянъ съ востока на западъ", —справедливо замѣчаетъ „Слово",—это вопросъ очень сомнительный, потому что при стремленіи славянъ къ политической самостоятельности ихъ симпатіями всегда будетъ пользоваться тотъ, кто представляетъ имъ политическую силу, а съ мнѣніями вѣчнаго города Европа давно уже отвыкла справляться". Католицизмъ и по существу своему есть религія антинаціональная, и славяне не могутъ не понимать, что, подавляя ихъ національное развитіе особенностями своего церковнаго строя, католичество уловляетъ ихъ въ свои объятія лишь для того, чтобы еще больше сдавить ихъ въ тискахъ германизма и мадьярства..... Но если папство еще можетъ расчитывать на какой-либо успѣхъ своихъ замысловъ касательно славянъ, то намѣреніе склонить греческую церковь къ уніи и войти по этому дѣлу въ сношенія съ константинопольскимъ патріархомъ граничитъ съ безуміемъ, которое и получитъ конечно сообразный отвѣтъ и отпоръ подобный прежнимъ. Тѣмъ не менѣе, однакоже, православный міръ не можетъ оставаться спокойнымъ зрителемъ въ виду этого предполагаемаго и отчасти уже начатаго похода на него со стороны католицизма и папства. Въ современныхъ обстоятельствахъ Востока политическихъ и нравственныхъ, къ сожалѣнію, есть много условій благопріятствующихъ этимъ затѣямъ. Церковное раздѣленіе между Болгарскою и Константинопольскою церковію, непрочность положенія церковной іерархіи въ Босніи и Герцеговинѣ, расшатанность религіозныхъ и церковныхъ началъ въ Болгаріи и Сербіи подъ вліяніемъ конституціонныхъ порядковъ, свобода инославной пропаганды въ этихъ странахъ, благопріятное для этой пропаганды политическое давленіе Австріи,—все это открываетъ двери католицизму, умѣющему ловко пользоваться подобными обстоятельствами. Галицкая газета „Слово" не безъ основанія поэтому предвидитъ въ ближайшемъ будущемъ серьезную борьбу между православіемъ и католичествомъ и, сочувствуя первому, предполагаетъ для него сильную опасность. Сопостовляя силы католичества и православія газета говоритъ: „Посмотримъ на эти противостоящія одна другой силѣ. Съ одной стороны католичество—ecclesia militans, съ своимъ властолюбіемъ и нимбомъ непогрѣшимости, съ своими громадными средствами, съ своимъ независимымъ фанатическимъ духовенствомъ, съ своими орденами іезуитовъ, францисканцевъ и другими, закаленными въ борьбѣ съ православіемъ и протестантствомъ, для которыхъ всѣ средства ведутъ къ цѣли, которые, по свидѣтельству исторіи, не всегда заботились о христіанской истинѣ и просвѣщеніи, но всегда заботились о господствѣ надъ массами и которые въ этомъ дѣлѣ оказались великими мастерами и показали это на дѣлѣ въ западно русскихъ провинціяхъ, Галичинѣ, Босніи, и Герцоговинѣ и даже въ Болгаріи, гдѣ тоже 20,000 душъ недавно пріобрѣтено для уніи. Съ другой стороны неподвижное, пассивное православіе съ своею смиренною правдою, выдерживающею въ продолженіи вѣковъ напасти запада, никому не навязывающее своего закона, счастливое если, заблуждшія овцы сами возвращаются въ его лоно... Римъ—превосходно организованная церковь, слово римскаго папы для всѣхъ католиковъ есть святой законъ, особенно если оно согласно и съ народными чувствованіями и преданіями. Востокъ, православіе, не имѣетъ центра, его патріархи—подданные турецкаго султана, Синодъ всероссійскій, озабоченный своими внутренними дѣлами, мало проявляетъ свое всемірное призваніе;

онъ не имѣетъ ничего подобнаго Congregatio de propaganda fide, онъ не думаетъ объ обращеніи католиковъ и миссіонерская дѣятельность его ограничивается обращеніемъ сибирскихъ инородцевъ и Японцевъ. Удивительно, но справедливо, что православная церковь, при всей своей догматической истинности, при возвышенности и красотѣ своего богослуженія, не обнаруживаетъ той притягательной силы, которою можетъ похвалиться церковь римская при всѣхъ своихъ ложныхъ догматахъ, при всей бѣдности своего обряда,—можетъ похвалиться, только благодаря своей церковной организаціи и системѣ фанатизированія своего духовенсвтва. И всюду (?), гдѣ только православіе сталкивается съ католичествомъ, побѣждаетъ послѣднее и хотя медленно, получаетъ верхъ. Мы смотримъ на нашу Буковину и что же тамъ видимъ? Чисто православною перешла эта провинція въ руки Австріи, и за одно столѣтіе укоренились тамъ унія и католицизмъ, укоренилась, несмотря на огромные фонды, которыми располагаетъ тамъ церковь и которые могли бы въ другихъ рукахъ дать непобѣдимое оружіе противъ всякихъ пропагандистовъ лучшимъ воспитаніемъ духовенства, просвѣщеніемъ народа и проч. Тоже самое, мы видимъ и въ Холмской Руси, гдѣ польско-русское ультрамонтанство похищаетъ у православія тысячи русскихъ душъ. Посмотримъ, какъ истолкуютъ въ Римѣ девизъ „да вси едино будутъ“ и что скажетъ на все это газета „Русь“ и другія русскія газеты и журналы? Что скажетъ на это вся православная Россія? Не вольетъ ли Кирилло-Меѳодіевскій праздникъ въ Римѣ болѣе жизни въ православную церковь? Не устроятъ ли восточные славяне подобнаго римскому празднику и не огласятъ ли свѣту свою волю? Или будетъ Штроссмайеръ истиннымъ пророкомъ и всѣ славяне отъ Адріи до Ледовитаго океана станутъ католиками“?... (Слово, № 69).

Мы болѣе почтенной Галицкой газеты вѣримъ въ силу истины и въ силу православія среди славянства, чтобы не раздѣлять во всей полнотѣ ея слишкомъ тревожныхъ опасеній. Предстоящее новое испытаніе со стороны Рима, мы надѣемся, при помощи Божіей, православное сваянство вынесетъ съ такою же честію, какъ и многія изъ прежнихъ подобнаго рода. Тѣмъ не менѣе православному міру восточному слѣдуетъ вспомнить о томъ, что давало ему силу въ подобной борьбѣ въ прежнее время. Силу эту давали въ особенности: во первыхъ взаимопомощь православныхъ церквей, близкое общеніе между ними, проявлявшееся иногда и на соборахъ представителей православныхъ церквей славянскихъ и греческой, и во вторыхъ различныя средства къ подъему православнаго чувства въ народѣ, особенно учрежденіе братствъ и распространеніе сочиненій въ духѣ православія и противъ латинства. Въ виду этихъ историческихъ уроковъ и въ настоящее время было бы въ высшей степени полезно устроить живыя и правильно-организованныя церковныя отношенія между православною русскою, греческою и славянскими православными церквами, сношенія, необходимость которыхъ чувствуется и сознается давно и которыя могли бы выразиться наконецъ и въ учрежденіи періодически созываемаго обще-православнаго собора, въ которомъ выражалось бы и внѣшнее единство православной церкви. Въ особенности, въ отношеніи къ югославянскимъ церквамъ, русской церкви слѣдовало бы начать свою церковно-религіозную миссію въ духѣ братскаго общенія и полезной помощи. Что касается подъема православно-религіознаго чувства въ народѣ, то мы не можемъ не привѣтствовать отъ всей души учрежденія въ Холмской епархіи, для укрѣпленія православія и противодѣйствія врагамъ его, церковныхъ братствъ, не можемъ не привѣтствовать также и заявленій объ устройствѣ прихода, какъ церковно-религіозной общины, какъ „ячейки“ въ живомъ организмѣ церкви, съ цѣлями и характеромъ аналогическимъ и близкимъ къ устройству древнихъ церковныхъ братствъ. Надѣемся, что и многое иное благопотребное для св. православной церкви будетъ вызвано къ жизни по силѣ настоятельныхъ внѣшнихъ и внутреннихъ ея потребностей.

О просфорахъ и просфорныхъ печатяхъ.

(Отзывъ на „замѣтку стараго священника“.)

Въ № 6 Епархіальныхъ Вѣдомостей вы спрашиваете: „если при совершеніи литургіи употребляется вездѣ, въ нашемъ отечествѣ и за границею, просфоръ пять—четыре Іисусовыхъ съ изображеніемъ Іс Хс Ни Ка и одна Богородичная съ изображеніемъ М, а во многихъ мѣстахъ или церквахъ Московской, С.-Петербургской, Новгородской и другихъ епархій тоже употребляется просфоръ пять, но всѣ онѣ Спасителевы, Богородичной же не бываетъ; то гдѣ же правильнѣе и лучше?—не отвѣтитъ ли намъ на сіе кто либо изъ собратьевъ по служенію?“

Принимаю вашъ вызовъ на дружеское собесѣдованіе въ пріятной увѣренности, что оно, не будучи вызвано настоятельною необходимостью, послужитъ только къ удовлетворенію богословскаго любопытства.

Нѣтъ сомнѣнія, что и выдѣленіе Богородичной частицы изъ печати М у насъ, и выдѣленіе той же частицы изъ печати крестовой на сѣверѣ одинаково благочестно совершается „въ честь и память преблагословенныя Владычицы нашея, Богородицы и Приснодѣвы Маріи. Поэтому если наши сѣверные братья не упрекаютъ насъ южанъ за нововведеніе у насъ Богородичной печати, то не-

безопасно бы для церковнаго мира и съ нашей стороны поднимать вопросъ, почему у нихъ такая же печать не употребляется. Обрядовая практика церкви не есть нѣчто догматическое, безусловное и неизмѣнное; но оно стоитъ въ живой связи съ исторіею и всею бытовою обстановкою нашего небесно-земнаго развитія. Естественно поэтому, что обряды церкви, при всей вѣрности древнимъ уставамъ въ главныхъ и существенныхъ сторонахъ, носятъ на себѣ неизбѣжныя черты національной разработки въ частностяхъ,—разработки болѣе или менѣе сильной, сообразно съ особенностями историческаго развитія извѣстнаго народа. Съ этой точки зрѣнія на вопросъ: гдѣ извѣстный обрядъ правильнѣе и лучше?—отвѣта не существуетъ, такъ какъ разнообразіе бытовыхъ условій народовъ не можетъ быть сведено къ одному знаменателю. Хорошо Арабу въ его шатрѣ на раскаленномъ пескѣ подъ тропическимъ солнцемъ; хорошо и Эскимосу въ снѣговой юртѣ на льдинѣ океана при сѣверномъ сіяніи. Оба они и правильны и хороши на данныхъ имъ природою мѣстахъ. Но можете ли вы, стоя среди нихъ, опредѣлить, кому изъ нихъ лучше? Соедините ихъ обоихъ подъ знамя православія и дайте имъ одинаковые обряды: можете быть увѣрены, что въ будущемъ ваши обряды оразнообразятся у этихъ народцевъ сообразно *ихъ*, а не вашей натурѣ. Строго-обрядовый законъ Моисеевъ не связалъ порывовъ духа пылкаго семита: понадобились еще строжайшія „*преданія старцевъ*". Но и эти желѣзныя путы, ограждавшія, кажется, каждый шагъ еврея отъ произвольныхъ поползновеній, не помѣшали однако же Галилеянину отличаться обрядностью отъ Іерусалимлянина, а отъ нихъ обоихъ отличаться обрядностью „*Іудею, сущему въ эллинскомъ разсѣяніи*". Океанъ человѣческаго духа не можетъ быть заключенъ въ правильную рамку: онъ непремѣнно разорветъ ее и представитъ вамъ карту своеобразныхъ очертатій. Чуждый христіанству духъ внушилъ Римской церкви наложить деспотическую руку на всѣ формы религіознаго чувства подвластныхъ ей народовъ; но реакція свободнаго духа человѣческаго въ борьбѣ съ насиліемъ неудержимо прорывалась и прорывается и здѣсь въ многоразличныхъ видахъ и уклоненіяхъ отъ титулярнаго римскаго католицизма. *Быхъ всѣмъ всякъ, да всяко нѣкія спасу*: вотъ божественный девизъ церкви каѳолической, общегодной, вселенской! Поэтому поставленный вами вопросъ: гдѣ обрядъ правильнѣе и лучше?—слѣдовало бы видоизмѣнить такъ: какой историческій факторъ выработалъ тамъ седмипросфоріе, тамъ пятипросфоріе, а тамъ и нарочитую Богородичную печать?

Въ моемъ сельскомъ положеніи, при бѣдности источниковъ вѣдѣнія, не могу обслѣдовать этотъ вопросъ такъ обстоятельно, какъ мнѣ хотѣлось бы; но для начала бесѣды скажу, что могу, въ надеждѣ, что могучіе въ наукѣ скажутъ больше.

При патріархѣ Іоасафѣ въ первый разъ печатается въ Москвѣ Номоканонъ съ печатнаго Кіевскаго изданія 1624 года. Московское изданіе, какъ и слѣдовало ожидать, во всемъ точно скопировано съ Кіевскаго. Но именно въ вопросѣ о числѣ просфоръ въ новомъ изданіи и произошла разница; въ Кіевскомъ сказано: „пять просфоръ да имаши на святой проскомидіи", а Московичи напечатали: „семь просфоръ да имаши". Если тогда ставили вопросъ: гдѣ правильнѣе и лучше?—то навѣрно можно сказать, что Московскіе начетники отвѣчали Кіевскимъ такъ: „чтожъ? Христосъ Спаситель и пятью хлѣбами и при другомъ случаѣ семью хлѣбами совершилъ одинаковое чудо насыщенія народа: слѣдовательно и для васъ и для насъ то правильнѣе и лучше, что свое". Иной отвѣтъ дастъ намъ русская исторія при допросѣ, почему въ Москвѣ понадобились двѣ лишнія просфоры. Послѣ княжескихъ усобицъ, наказанныхъ татарскимъ погромомъ, Москвичи въ школѣ суроваго опыта воспитали представленіе величія Царя-самодержца въ такомъ ореолѣ обожанія, что имя Царя и въ проскомидійной молитвѣ не должно ставиться купно съ прочими подданными. Почти въ такомъ же величіи представлялось и значеніе Патріарха—„великаго государя", которго самъ Царь называлъ смиренно „отцемъ своимъ". Отсюда—„четвертая просфира за патріарха, пятая за царя, за царицу и за чадъ ихъ, а идѣже будетъ къ Царскому Величеству послати, то вынимати по имяномъ всѣмъ по просфирѣ". Наше же южнорусское духовенство подъ властію иноплеменнаго и инославнаго правительства несшее купно съ народомъ одинаковый жребій униженія смиренно довольствовалось выниманіемъ заздравной частипы за себя и народъ изъ одной четвертой просфоры. Въ 16-мъ вѣкѣ въ великороссійскихъ служебникахъ указывается пять просфоръ для церквей приходскихъ и шесть для морастырей. Почему? Потому, что богатые просвѣщеніемъ и доходами монастыри, составлявшіе свое общество изъ вольныхъ и опальныхъ заточниковъ часто боярскаго и княжескаго рода и вы-

дѣлявшіе изъ себя людей на епископскія и патріаршія каѳедры, стали въ своемъ родѣ церковно-общественною силою и силою сознательною. Имъ по складу тогдашнихъ воззрѣній подобаше и отдѣльную просфору вымати „за архимандрита, за игумена и всю братію". Наши же южнорусскіе монастыри, часто раззоряемые и разграбляемые и набиравшіе свой матаріялъ изъ того же народа, высшимъ типомъ котораго по исторической нуждѣ сталъ рыцарь—запорожецъ, также въ извѣстномъ родѣ монахъ, не могли имѣть о себѣ высокаго самомнѣнія: за нихъ отдѣльной просфоры не полагалось. Въ 12 вѣкѣ, когда значеніе князя—дружинника стояло неособенно высоко, когда пастыри церкви неотдѣлялись рѣзкою гранью отъ народа, и просфоръ на проскомидіи было менѣе четырехъ. Въ служебникѣ монастыря Антонія Римлянина въ чинѣ проскомидіи послѣ дѣйствія надъ первою просфорою сказано: „въсявъ въ ч҃сть гл҃етъ: приими Г҃и І҃се Х҃е жертву сию въ ч҃сть и славу ст҃ому им҃рк. Сдѣ крестьянъ помяни: приими Г҃и Б҃е нашъ жертву сию за раба Б҃ия им҃рк. въздравие и спасение. Заупокои: помяни Г҃и д҃шю усопшихъ". И такъ наше пятипросфоріе есть только установившійся временемъ обычай—цѣлесообразный и довлѣющій, но все же обычай, а не положеніе, sine qua non. Если мы путемъ исторіи отправимся въ глубину вѣка мужей апостольскихъ, то увидимъ такое обиліе просфоръ, что остатками ихъ насыщалось множество вѣрующихъ на вечеряхъ любви. Обычай нашихъ кіевлянъ и кіевлянокъ приносить въ церковь просфоры для подачи „на часточку" есть наглядное продолженіе того же святаго обычая древности. Среди этого, не опредѣленнаго ни писаніемъ ни древнимъ преданіемъ, обилія приношеній или просфоръ, стоитъ неизмѣнно-вѣчно только та, поставленная Самимъ Господомъ, святѣйшая единица—*Агнецъ*, къ которому всѣ прочія просфоры, сколько бы ихъ ни было, относятся какъ планеты и кометы къ своему солнцу, имъ только живущія, движимыя и существующія. Послѣ этого нельзя не сказать: о, какъ прекрасны ноги Московскаго Святителя, шествующаго въ единовѣрческую церковь и литургисающаго въ ней и въ старинномъ облаченіи и по старопечатнымъ книгамъ и при двуперстномъ крестованіи и при крючковатомъ пѣніи и на седми просфорахъ!..

Обратимся теперь къ вопросу о просфорныхъ печатяхъ. Печать на просфорѣ Спасителевой есть монограмма святѣйшаго имени Господа нашего Іисуса Христа. Она явилась въ вѣка монограммъ, т. е. въ первые вѣка христіанства, когда христіяне, идя въ разрѣзъ съ язычествомъ и избѣгая всего, что напоминало бы идолопоклонство, не смѣли еще изображать святѣйшій ликъ Спасителя въ прямомъ наглядномъ образѣ и удовлетворяли свое сердечное влеченіе видѣть предъ собою Господа—то разными, напоминающими Его, символическими образами, то буквеннымъ начертаніемъ Его имени, *о немже поклонится всяко колѣно*. Символическими образами Спасителя были: крестъ, виноградная лоза, агнецъ и пастырь, или несущій овцу, или окруженный овцами; а изъ монограммъ, послѣ загадочнаго сокращенія евангельскаго имени Господа Іс Хс., замѣчательнѣйшею было слово ἴχθυς—рыба, какъ состоящее изъ начальныхъ буквъ слѣдующихъ словъ: Ιησȣ̃ς, Χριςὸς, Θεȣ̃ Υίος, Σωτὴρ. Загадочными эти монограммы были только для язычниковъ, въ виду злобы которыхъ гонимые христіяне вынуждены были скрывать свою вѣру въ Господа Іисуса. Этотъ-то символъ Спасителя—крестъ съ монограммою его имени Іс Хс—первенствующіе христіяне перенесли на евхаристіальный хлѣбъ какъ во свидѣтельство апостольскаго преданія, что Спаситель на тайной вечери *благословилъ* хлѣбъ именно *крестнымъ знаменіемъ*, такъ и въ знакъ своей вѣры, что хлѣбъ евхаристіи есть Самъ Іисусъ Христосъ. Когда Императоръ Константинъ послѣ немезнаго явленія креста съ словами „τȣ́τω νιxα" обратился ко Христу и христіанство стало господствующею въ имперіи религіею, тогда христіяне во славу побѣды креста надъ издыхающимъ язычествомъ добавили къ монограммѣ на евхаристіальномъ хлѣбѣ и это небесное слово: „νιxα". Къ этому же времени должны мы отнести и заключеніе просфорной печати въ четырехугольную, а не въ круглую рамку, такъ какъ по іудейскимъ воззрѣніямъ, отъ которыхъ христіяне не могли, да и не должны были отрѣшаться, форма четырехугольника (какъ форма жертвенника, скиніи, храма и под.) была форма священная—въ противуположность формѣ круга (солнца—Ваала—Аполлона и луны—Астарты—Діаны), считавшейся языческою. Что четырехугольная форма просфорной печати произошла не случайно, то вотъ на это, положимъ и позднѣйшее, но все же идущее съ голоса древней церкви, объясненіе блаженнаго Симеона архіепископа Ѳессалоникскаго: „четверочастенъ же хлѣбъ, но не круглъ и безквасенъ, яко у латинъ жремый: зане и совершенъ яко рѣхомъ, за еже совершеннаго человѣка всего изъ души же

и четырехъ стихій Богу пріяти; и яко четверочастенъ весь міръ, и само слово, мира содѣтель, и яко изъ четырехъ стихій тѣло, еже пріяше Христосъ; и яко концы вся міра освяти воплотившееся Слово и небесная и на земная, и яко сего образъ его образуетъ крестъ, на немже пригвоздися, на томъ и умеръ: насъ же и міръ весь исправи". Итакъ эта монограмма на просфорѣ явилась *вмѣсто* изображенія лика Спасителя.

Перейдемъ теперь къ вопросу о происхожденіи печати Богородичной. Въ нашихъ сѣверныхъ губерніяхъ нѣтъ этой печати. Нѣтъ на нее намека и въ нашихъ харатейныхъ, восходящихъ къ 12 вѣку, служебникахъ. Слѣдовательно ея не было и въ церкви греческой, давшей намъ свои служебники. Да нѣтъ на нее намека и въ нашихъ настоящихъ служебникахъ, какъ то извѣстно всякому, имѣющему дѣло со служебниками. Итакъ, откуда же она явилась въ церковной практикѣ? Вѣроятно явилась оттуда, гдѣ существуетъ; а существуетъ она въ нашихъ южныхъ епархіяхъ. Что эта печать есть наше южнорусское произведеніе, это доказывается транскрипціею ея вязи, дающею полное русское имя „Марія", а не Μαριάμ, какъ сказалъ бы грекъ согласно евангельскому словоупотребленію. Да грекъ послѣ Ефесскаго собора счелъ бы дерзкимъ неблаговѣніемъ вмѣсто Μρ̃ Θῦ или Θεοτόκος написать прямо Μαρία, каковымъ именемъ въ текстѣ евангелія называются только Марія Магдалина, Марія Клеопова и Марія Виѳанская именно въ отличіе отъ лица Богоматери. Слово „Марія" такъ и напоминаетъ извѣстное польское восклицаніе: Iesus—Maria, съ которымъ наши предки освоились. А это въ свою очередь напоминаетъ извѣстную польскую клевету на „русскихъ схизматиковъ", будто у нихъ нѣтъ ни Pana Iesusa, ни Matki Boskej, противъ чего наши отцы протестовали *дѣломъ*. Если бы у насъ была подъ рукою церковно-историческая статистика, то мы легко бы констатировали фактъ, что въ нашей Малороссіи гораздо больше церквей въ честь Богоматери, нежели во славу Спасителя и въ память святыхъ; и при томъ, по счету населенія, въ Малороссіи больше церквей въ честь Богоматери, нежели въ епархіяхъ великороссійскихъ. Что значитъ это явленіе? У насъ не было своихъ Несторіевъ, которые бы отрицаніемъ благочествованія Богоматери вызывали въ народѣ реакцію. Но у насъ было свое горе и мы искали отрады въ небѣ. Исторія Малороссіи есть исторія бѣдствій, крови, креста; и если величайшій святитель южнорусской церкви митрополитъ Петръ Могила рѣшился ввести у насъ новый чинъ трогательнаго богослуженія—великопостной *пассіи*, то онъ глубоко постигалъ душевныя потребности своей паствы. Многострадальный и поэтическій южнорусскій народъ, олицетворявшій въ думахъ и пѣсняхъ свою «бидну Украину» въ образѣ вдовы, терзающейся сердцемъ при видѣ мучимыхъ дѣтей, пришелъ въ аналогичной мысли усыновить свою несчастную родину той благодатной Матери Голгоѳскаго Страдальца, которой самой нѣкогда *прошло душу оружіе*. Отсюда у насъ обиліе храмовъ преимущественно въ честь Богоматери, отсюда же—изъ этой глубокой вѣры въ помощь небесной Матери и обиліе у насъ ея чудотворныхъ иконъ. Весьма естественно, что тотъ же святитель Петръ Могила, въ глубинѣ сердца котораго преломлялись всѣ бѣдствія его воинствующей паствы, литургисая въ Лаврѣ или Софійскомъ соборѣ и созерцая здѣсь же на св. дискосѣ утѣшительное предстательство за его крестоносный народъ стоящей одесную Агнца Небесной Матери, пришелъ къ мысли придать и самой частицѣ Богоматери наглядный образъ ея посредствомъ особой печати монограммы ея на просфорѣ. Ему на это давала право та, присущая православію, свобода облагодатствованнаго духа, съ которою святители первыхъ вѣковъ христіанства устанавливали церковные обычаи и витійствовали литургійныя молитвы по своему умѣнью, Конечно, это мое личное предположеніе, но въ вопросѣ, о которомъ наука не сказала, да можетъ быть и не скажетъ опредѣленнаго слова, предположеніе небезосновательное и позволительно и умѣстно. Если богородичная печать существуетъ *теперь* въ церкви греческой, то это не измѣняетъ моего мнѣнія: я не могу допустить мысли, чтобы отцы греческой церкви, часто посѣщая нашъ Кіевъ, заимствовали отъ насъ только матеріальныя пособія и ничего больше. Митрополитъ Петръ Могила былъ столпъ православія не только въ южнорусской церкви, но послужилъ такимъ же столпомъ въ минуту искушенія и для православія церкви греческой. Его „православное исповѣданіе вѣры" было живительнымъ лучемъ свѣта для церкви греческой омрачаемой при патріархѣ Кириллѣ Лукарисѣ лжеученіемъ Кальвина, отвергавшаго призываніе Богоматери и святыхъ. Весьма естественно, что отцы греческой церкви, находясь въ постоянномъ общеніи съ великимъ пастыремъ Кіевскимъ, заимствовали отъ него и въ догматику и въ свою церковную практику то, что находили цѣлесообразныхъ въ видахъ противодѣйствія новой ереси. Именно со времени явленія протестанства на западѣ въ нашихъ служебникахъ является въ чинѣ проскомидіи опредѣленный указъ о выниманіи частицъ въ честь и память девяти чиновъ святыхъ вмѣсто одной частицы дневнаго святаго. Именно со времени Петра Могилы въ нашихъ служебникахъ въ чинѣ проскомидіи является вставка псаломскаго стиха: *предста Царица одесную Тебе, въ ризы позлащенны одѣянна и преукрашена*. Итакъ тотъ же свѣтильникъ южнорусской церкви, который обращалъ особенное вниманіе на исправленіе и упорядоченіе православнаго нашего богослуженія, который своимъ катихизисомъ положилъ въ Русской церкви начало систематической богословской науки, который своимъ требникомъ указалъ намъ образецъ для нашей литургійной практики, тотъ же великій святитель Кіевскій установилъ и Богородичную печать на просфорѣ.

Почему же эта печать не квадратная, а круглая? На этотъ вопросъ позвольте мнѣ отвѣтить разсказомъ изъ впечатлѣній моего дѣтства. Въ 1850 году, когда нашъ Софійскій Соборъ былъ еще загроможденъ лѣсами для предстоящаго возстановленія древнихъ фресокъ, я ученикъ софійскаго училища послѣ причащенія въ первую субботу поста вышелъ на хоры собора въ желаніи здѣсь на свободѣ утѣшить себя большою просфорою. Просфора была Богородичная. Прислонясь въ центрѣ хоръ

къ стѣнѣ, я посмотрѣлъ на сводъ надъ хорами и онъ приковалъ меня къ себѣ богатствомъ и разнообразіемъ живописной жизни. На лѣвой нижней сторонѣ свода бросились мнѣ въ глаза четыре всадника: Анна, Каіафа, Иродъ и Пилатъ, которые, фантазіею живописца будучи посажены на коняхъ, гарцовали *къ западу* въ послѣдовательномъ порядкѣ. За ними развивалась исторія несенія креста. Какъ теперь помню, Ананъ представленъ былъ истымъ жидомъ, Каіафа почти безъ бороды напоминалъ латинскаго прелата, а Иродъ и Пилатъ такъ и смахивали на гордыхъ пановъ ляховъ. Противъ нихъ на правой южной сторонѣ свода, не помню уже при какой обстановкѣ, представилось мнѣ въ значительномъ объемѣ золотистое солнце съ небольшими расходящимися лучами, въ центрѣ котораго изображена была Богоматерь съ предвѣчнымъ Младенцемъ. Подъ солнцемъ была слѣдующая подпись: *въ солнцѣ положи селеніе свое Вышній*. Изображенія эти были несомнѣнно тенденціозны. *) Но на меня произвело особенное впечатлѣніе это солнце, въ которомъ я видѣлъ наглядное объясненіе подписаннаго псаломскаго стиха. Долго смотрѣлъ я то на это солнце, то на свою Богородичную просфору и у меня тогда родилась смутная мысль, что между этимъ солнцемъ и печатью на моей просфорѣ существуетъ аналогія. Теперь, когда эта аналогичность для меня окрѣпла, я выражаю убѣжденіе, что наша Богородичная печать на просфорѣ потому круглая, что представляетъ собою солнце, въ которомъ святитель Кіевскій въ подражаніе монограммѣ на просфорѣ Спасителевой положи такую же монограмму „освященнаго божественнаго селенія Вышняго". Когда же положи? Безъ сомнѣнія тогда, когда ему „дадеся радость", такъ какъ эмблема солнца всегда есть символъ радости. Отдыхомъ для несчастной Украины было царствованіе короля Владислава, а лучшею радостью для святителя Петра Могилы былъ тотъ день, когда онъ получилъ отъ этого короля грамоту, возводящую Кіево-Братское училище на степень духовной Академіи. Духомъ провидѣлъ великій святитель, что какъ лучи исходятъ отъ солнца, такъ польются потоки православнаго вѣдѣнія изъ основаннаго имъ училища и... вотъ онъ „старшій братъ и покровитель Академіи" спѣшитъ внести въ это будущее солнце Православія „освященное селеніе Вышняго"—Вышгородскую чудотворную икону Богоматери... Въ память этого то событія, по моему мнѣнію, и сложилась наша Богородичная печать на просфорѣ. Это одинъ изъ многихъ вѣковѣчныхъ памятниковъ митрополита Петра Могилы и—кто знаетъ?—быть можетъ потому именно памятникъ *проскомидійный*, чтобы будущіе пастыри не забывали при св. проскомидіи поминать имя его—митрополита Петра, величайшаго и благополезнѣйшаго труженика южнорусской церкви...

*) Теперь уже нѣтъ этихъ изображеній и жаль, если онѣ никѣмъ не сняты въ альбомъ. *Авт.*

Итакъ наша Богородичная печать на просфорѣ есть печать нашей исторіи. Но, довлѣя для насъ, обычай нашъ не исключаетъ правильности и законности и инаго обычая. Представьте брату сѣверяку свои резоны въ пользу нашей Богородичной просфоры, докажите ему *научно*, что на трехъ первыхъ просфорахъ ничуть непротивузаконно печатать даже лицевыя изображенія Спасителя, Богоматери и святыхъ, какъ это по слухамъ практикуется уже въ Почаевской Лаврѣ.—Холодный методическій умъ сѣверяка отвѣтитъ вамъ такъ: „правильно и хорошо это для васъ, какъ функція вашего характера, какъ продуктъ вашей исторіи; вамъ чадамъ разнообразной южной природы нужна картинность, пластика, а мнѣ жителю однообразныхъ равнинъ сродно однообразіе: я неизмѣнно вѣренъ древнимъ обычаямъ и въ этой вѣрности чаю увидѣть свою заслугу въ день суда. Въ церковныхъ пѣсняхъ Спаситель называется солнцемъ, а Богоматерь луною, заимствующею свой свѣтъ отъ солнца: почему же мнѣ частицу Богородичную не вынимать изъ печати Спасителевой, если Богоматерь преславна славою своего Бога—Сына?" И что же мы можемъ сказать противъ этого?—Какъ въ растеніяхъ есть движеніе соковъ вверхъ и внизъ, какъ въ животныхъ организмахъ есть движеніе крови артеріальное и венозное, такъ и въ православной церкви должны идти рука объ руку и разработка обрядовыхъ формъ и неизмѣнность ихъ согласно древнимъ уставамъ. Единство духа при разнообразіи формъ: таковъ характеръ церкви православной, вселенской, какъ установленія истинно божественнаго.

Священникъ *Аѳанасій Недѣльскій.*

Профессоръ *И. Малышевскій.*

Печатать дозволяется. 30 іюля 1881 г. Кіевская Духовная Академія.
Кіевъ. Типографія Г. Т. Корчакъ-Новицкаго, Михайловская улица, собств. домъ.